

**Uchwała Nr LXII/407/2023**  
**Rady Gminy Osiek Jasielski**  
**z dnia 26 października 2023 r.**

**w sprawie stanowiska Rady Gminy Osiek Jasielski dotyczącego rozpatrzenia złożonej skargi.**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), w związku z art. 242 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 2000 z późn. zm.), **Rada Gminy Osiek Jasielski uchwala co następuje**

§ 1.

1. Rada Gminy Osiek Jasielski przyjmuje stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi dotyczącej planowanej budowy elektrowni fotowoltaicznej w miejscowości Pielgrzymka
2. Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Gminy Osiek Jasielski do przedstawienia stanowiska Rady wnioskodawcy.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

***Przewodniczący Rady Gminy Osiek Jasielski***

***Piotr Wojdacz***

**Załącznik nr 1 do uchwały Nr LXII/407/2023  
Rady Gminy Osiek Jasielski  
z dnia 26 października 2023 r.**

**Stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji dotyczące rozpatrzenia złożonej skargi**

W dniu 7 sierpnia 2023 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Osiek Jasielski wpłynęło pismo w sprawie planowanej inwestycji budowy farmy fotowoltaicznej na prywatnych działkach w Pielgrzymce. Pismo zostało podpisane przez mieszkańców Gminy Osiek Jasielski : 62 osoby).

Przewodniczący Rady Gminy przekazał przedmiotowe pismo do Komisji Skarg Wniosków i Petycji celem jego rozpatrzenia oraz przedłożenia Radzie Gminy w Osieku Jasielskim stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Z analizy treści złożonego pisma, dokonanej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy w Osieku Jasielskim, podczas posiedzenia w dniu 18 października 2023r., wynika, iż przedmiotowe pismo jest wyrazem obawy mieszkańców co budowy farmy fotowoltaicznej na terenach zabudowanych domami jednorodzinnymi, terenach bezpośrednio graniczących i znajdujących się w najbliższym sąsiedztwie podpisanych pod skargą osób. We wniosku nie zostały wskazane konkretne działki na których planowana jest budowa instalacji fotowoltaicznej, a jedynie wskazanie że dotyczy to inwestycji realizowanej przez firmę FOTOWOLTAIKA POŁUDNIE Sp. z o.o.. Wnioskodawcy uzasadniają swój wniosek wieloma obawami między innymi o wpływ inwestycji na estetykę otoczenia, na możliwość utraty zieleni i roślinności, utraty terenów rolnych i rekreacyjnych, problemów z utylizacją wyeksploatowanych paneli fotowoltaicznych, hałas, wpływ inwestycji na zdrowie mieszkańców .

Jak ustaliła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działki na których planowana jest budowa instalacji fotowoltaicznej są działkami prywatnymi, należącymi do osoby fizycznej. Prawo własności jest jednym z podstawowych praw człowieka, które podlega konstytucyjnej i konwencyjnej ochronie. Zasadniczym uprawnieniem właściciela nieruchomości gruntowej jest prawo do decydowania o sposobie zagospodarowania terenu, będące przejawem prawa do korzystania z przedmiotu własności. Gmina ma instrumenty umożliwiające ingerencję w sposób wykonywania prawa własności, lecz nie są to instrumenty które mogą być stosowane dowolnie. Gmina wykonując zadania publiczne z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego, ma możliwość ingerencji w sposób wykonywania prawa własności – jednak nie jest to możliwość nieograniczona. Szczególne znaczenie dla wyznaczenia granic ingerencji gminy w prawo własności mają na poziomie konstytucyjnym art. 21, 31 ust. 3 i 64 Konstytucji. Przy czym, wyraźną i jednoznaczną podstawę konstytucyjną dla wprowadzenia ograniczeń prawa własności stanowi art. 64 ust. 3 Konstytucji kształtującym przesłanki dopuszczalności ograniczenia prawa własności i wykluczający ingerencje naruszające istotę tego prawa. Ograniczenie prawa własności jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i pod warunkiem, że jest to konieczne dla realizacji jednej z sześciu wartości wymienionych w art. 31 ust. 3 Konstytucji („3. *Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw*”). Przepisy ustawy zasadniczej

wyznaczają ramy dla ingerencji w prawo własności, w których jest ona realizowana przez ustawodawcę, a także organy samorządu terytorialnego, w tym gminę.

Ingerencja Gminy w sposób wykonywania prawa własności następuje w ramach trzech zasadniczych procedur o administracyjno-prawnym charakterze: - uchwalania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, - uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, - wydawania (w formie decyzji administracyjnej) decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Proces stosowania tych procedur przebiega w ramach granic wyznaczonych dla ingerencji gminy w prawo własności. Analizując granice ingerencji gminy w prawo własności w aspekcie formalnym, należy wyjść od tego, że właściciel może skorzystać z prawa zagospodarowania należącego do niego terenu tylko wówczas, gdy gmina wyda odpowiedni akt (plan miejscowy lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu) i tylko zgodnie z warunkami określonymi w tym akcie. Jednocześnie każdy z tych aktów może ograniczyć możliwość wykonywania uprawnień właścicielskich np. poprzez wprowadzenie przez plan miejscowy zakazu zabudowy albo wydanie decyzji o odmowie ustalenia warunków zabudowy. Ingerencja gminy w uprawnienia właścicielskie w tych procedurach nie polega na pozbawieniu właściciela przedmiotu jego własności, lecz wpływa na ukształtowanie sposobu wykonywania prawa własności, w szczególności poprzez odjęcie jakiegoś uprawnienia, czy możliwości prawnej. W tym sensie ustalenia tych aktów określają sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2015 r., poz. 199) przyjmuje w istocie dwie formy ingerencji w prawo własności: poprzez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, będący aktem prawa miejscowego oraz w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Natomiast studium nie wpływa bezpośrednio na sposób wykonywania prawa własności.

W przedmiotowym przypadku działki objęte wnioskiem nie są ujęte w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego, co powoduje że w stosunku do nich możliwe ograniczenie musiałoby mieć formę decyzji o warunkach zabudowy. W tym miejscu należy wskazać, że w takiej sytuacji, możliwości Gminy są ograniczone - w przypadku spełnienia przez inwestora wszystkich przesłanek przewidzianych w przepisach, organ gminy zobowiązany jest do ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu.

Jak wynika z przedstawionego wyводу, jedyną formą działania Gminy w zakresie próby ograniczenia prawa własności, w szczególności w sposób wskazany we wniosku, jest uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to jednak procedura, która pomimo swobody gminy nie pozostaje w oderwaniu od obowiązujących przepisów i nie jest dowolna.

W dalszej kolejności trzeba mieć na uwadze, że obecnie przepisy i kierunek polityki państwa zorientowany jest na odnawialne źródła energii, między innymi na fotowoltaikę, która uznawana jest za nieemisyjne źródło energii. Wprowadzanie ograniczeń i zakazów budowy takich instalacji pozostawałoby w sprzeczności z tym kierunkiem rozwoju i w dalszej perspektywie doprowadziłoby do lokalnych konfliktów, w szczególności wobec faktu, że ilość prywatnych instalacji fotowoltaicznych na terenie gminy Osiek Jasielski stale rośnie. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie są znane badania naukowe, które by potwierdzały szkodliwość fotowoltaiki i jej wpływu na zdrowie człowieka – Wnioskodawca pisząc o takim wpływie, również wyników takich badań nie przedstawił. Nie jest znany także wpływ instalacji fotowoltaicznych na wartość nieruchomości sąsiednich, a takiego wpływu wnioskodawca nie udowodnił. W końcu Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dowodów na podnoszone w piśmie zarzuty co do wpływu inwestycji na estetykę otoczenia, na możliwość utraty zieleni i roślinności, utraty terenów rolnych i rekreacyjnych, problemów z utylizacją wyeksploatowanych paneli fotowoltaicznych, hałas, wpływu inwestycji na zdrowie mieszkańców

Reasumując, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znajduje żadnych podstaw do pozytywnego rozpatrzenia złożonego wniosku. Wskazuje, że w przedmiotowym przypadku inwestor/właściciel w celu realizacji inwestycji musi wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy – w tym procesie, każdy kto wykaże interes prawny będzie mógł uczestniczyć na prawach strony i będzie mógł zgłaszać swoje zastrzeżenia. **Podkreślenia wymaga fakt, że w przypadku spełnienia przez inwestora wszystkich przesłanek przewidzianych w przepisach, organ gminy zobowiązany jest do ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, a swoboda decyzyjna organu gminy jest ograniczona. Trzeba mieć na uwadze, że budowa takiej instalacji poza samą decyzją organu gminy, wymaga jeszcze spełnienia szeregu warunków formalnych i uzyskania uzgodnień wynikających z przepisów prawa**

Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Gminy odrzucenie wniosku/skargi jako bezzasadnej.

Niezależnie od powyższego stanowiska, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, z uzyskanych informacji wynika, iż Wójt w sprawie wniosku Fotowoltaika Południe Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14A, 38-400 Krosno dla inwestycji o mocy do 4 MV FARMA F4 realizowane w granicach działek o numerach ewid.: 105, 106/2, 106/3, 106/4, 106/5, 106/6 obręb ewid. 00004 Pielgrzymka, jednostka ewidencyjna: 18 0908\_2 Osiek Jasielski z dnia 28-04-2023 r. wydał decyzję negatywną.